

ACONTECIMIENTO Y MEMORIA DISCURSIVA: LOS RETORNOS DE PERÓN (1972-1973)

Facundo Exequiel Romero

Universidad de Buenos Aires

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
(Argentina)

1. INTRODUCCIÓN

El retorno de Perón desde el exilio, luego de haber sido derrocado en 1955 por el golpe de Estado autodenominado “revolución libertadora”, fue usado como consigna por sus partidarios y objeto de especulaciones y de polémicas públicas a lo largo de 17 años. Los regresos de Perón, el primero en 1972 por un breve periodo de tiempo y el definitivo en 1973 constituyen dos acontecimientos destacados de la historia política argentina. Uno durante el gobierno militar de la “revolución argentina” (1966-1973) que había convocado a las primeras elecciones sin proscripción del peronismo y otro en el marco del gobierno democrático de Cámpora, delegado de Perón elegido presidente por el voto popular, se trata de dos acontecimientos que es relevante indagar en cuanto a sus mecanismos de producción discursiva. Las páginas que siguen presentan resultados de una investigación doctoral en curso sobre los regresos de Perón como acontecimientos (Verón, 1978) desde la perspectiva del discurso social (Angenot, 1989; 2010). El corpus de trabajo de la investigación está formado por discursos de tres campos definidos desde una mirada sociodiscursiva: la prensa comercial, la prensa política y los servicios de inteligencia. La elección responde al interés por comparar la construcción del acontecimiento en discursos de circulación pública y secreta, con una orientación comercial y política. El análisis presentado explora denominaciones del acontecimiento en relación con la memoria discursiva. Se trata de palabras que hacen alusión a acontecimientos pasados, de modo que construyen el sentido de la actualidad a partir de sus relaciones con memorias sociales. A continuación, se presenta un breve marco histórico de los regresos de Perón que permiten comprender la importancia del acontecimiento en la época. En segundo

lugar, se sintetiza el marco teórico-metodológico del análisis. Luego, se desarrolla el funcionamiento de una denominación del acontecimiento que muestra un lazo estable: “operativo retorno”. Sin embargo, se observa también el desplazamiento de su referencia entre 1972 y 1973, lo que sugiere a su vez transformaciones al interior del discurso social. Como otro elemento de análisis se observa la configuración de relatos en los que el acontecimiento se integra. Esta puesta en serie del acontecimiento con otros y su inserción en una temporalidad más amplia tienen como resultado su inteligibilidad desde un punto de vista determinado. Por último, se sintetizan las conclusiones y se proponen futuras líneas de profundización.

2. LOS REGRESOS DE PERÓN: GOBIERNOS DICTATORIALES Y DEMOCRÁTICOS EN LA CRISIS DE HEGEMONÍA

El primer regreso tuvo lugar en noviembre de 1972, en el contexto del gobierno de facto del general Alejandro Agustín Lanusse, con el objetivo de organizar a su partido para las elecciones del año siguiente, que la dictadura militar gobernante ya había accedido a organizar en su búsqueda de una salida democrática frente a una crisis social en la que era ampliamente repudiada (De Riz, 2000; Pucciarelli, 1999). Dadas las circunstancias, este aconteció en el marco de un fuerte operativo de seguridad, Perón fue retenido durante horas en un hotel cercano al aeropuerto de Ezeiza y hubo amenazas de derribar el avión por parte de sectores de las Fuerzas Armadas (Amaral y Plotkin, 1993; Tcherkaski, 2016). El 20 de junio de 1973 Perón retornó de forma definitiva, en el marco del gobierno democrático recientemente electo del presidente Héctor Cámpora, quien era su delegado personal y que fue el candidato designado por él. Este evento se dio en un marco de amplia expectativa social, dado que incluso antiguos adversarios veían de modo positivo el retorno (De Riz, 1981). En esa oportunidad, se organizó un acto de bienvenida masivo que no pudo concretarse debido a que la custodia del palco atacó a columnas de la Juventud Peronista en el hecho conocido como “la masacre de Ezeiza”, señalado como antecedente de la violencia represiva del periodo 1973-1976 (Águila, Garaño y Scatizza, 2020; Merele, 2016).

Como marco histórico, los estudios sociales y políticos sobre los años comprendidos entre el golpe de Estado contra Perón en 1955 y el comienzo de la última dictadura cívico-militar en 1976 enfatizan la imposibilidad por parte de los sectores dominantes en el plano económico para constituir un régimen político estable. Una “crisis de hegemonía” (Portantiero, 1977) en la que ninguna clase ni fracción de clase podía imponer su dominación en el plano político. Se configuraban alternativamente alianzas de fracciones de clase según los ciclos económicos, con capacidad de impedir la consolidación de un modelo adverso,

pero no imponer el propio. En esa línea, O'Donnell (1977) sostiene que esta imposibilidad de consolidar la dominación política se debió a la fractura entre los sectores más concentrados de la burguesía, la agraria y el capital industrial, y a una alianza alternativa entre sectores populares, que se movían en torno a los ciclos económicos. Lo que el autor llama gran burguesía internacional se agrupaba alternativamente con la burguesía agraria pampeana y con una “alianza defensiva” formada entre el capital local y los sectores populares. En ese sentido, considera al tercer gobierno de Perón un intento, fallido, de romper ese empate por parte del capital local hegemonizando esa coalición.

Los estudios sobre el regreso de Perón en la prensa se inscriben también en esta problemática. Los trabajos compilados por Rein y Panella (2009) sintetizan los posicionamientos frente al retorno de los principales diarios en tanto actores políticos y sociales, considerando los sectores a los que se dirigen y comprendiendo “el retorno” como una totalidad entre 1972 y 1973. De ese modo, aparecen como un mismo acontecimiento ambos regresos y la posterior llegada de Perón al gobierno. Se trata de análisis centrados en las posturas explícitas en los editoriales, en tanto expresan el punto de vista del medio. De allí surgen conclusiones sobre los apoyos y rechazos concitados por Perón y su proyecto político.

Otro punto significativo para considerar el regreso de 1973 es que “Ezeiza” se ha considerado como un punto de inicio para la conformación de un entramado represivo que combinó prácticas legales e ilegales, por parte de fuerzas estatales y paraestatales entre 1973 y 1976, previo a la última dictadura cívico-militar (1976-1983) (Besoky, 2016; Berlochi, 2018; Merele, 2016). La irrupción de grupos paraestatales armados en la custodia del palco en Ezeiza supone un antecedente de lo que unos meses después sería la Alianza Anticomunista Argentina (Triple A), lo que es significativo para el análisis de los discursos posteriores a ese retorno de Perón.

El retorno después de la proscripción de 18 años en el marco de una crisis de hegemonía, los apoyos diversos concitados por Perón y la situación específica de 1973 en relación con la violencia resultan relevantes para comprender e interpretar el contexto de producción de los discursos analizados.

3. MARCO TEÓRICO-METODOLÓGICO

Este trabajo se inscribe en el cruce de dos perspectivas teóricas: la de la construcción del acontecimiento (Verón, 1987) y del discurso social (Angenot, 1989; 2010). Por lo tanto, se entiende al acontecimiento como una construcción discursiva producto de un conjunto de operaciones de producción de sentido y al discurso social como una totalidad, cuyos diferentes campos se encuentran relacionados

por intertextualidades e interdiscursividades. Es en ese marco que el análisis de la nominación del acontecimiento adopta un punto de vista que se interroga por la semantización que implican las diferentes unidades lingüísticas (simples o complejas) que dan sentido a un mismo “real”. Asimismo, se considera la relevancia de la circulación las designaciones del acontecimiento entre diferentes campos del discurso social, en tanto se entiende que no se encuentran aislados sino enmarcados en reglas de homogeneización y diversificación discursiva. Para ello, en este artículo se presentan resultados del análisis de los diarios comerciales *Clarín*, *Crónica* y *La Razón*; las publicaciones políticas *El Descamisado* y *Las Bases*; y los informes de inteligencia de la Policía de la Provincia de Buenos Aires (DIPPBA), considerando en ellos textos que incluyen la denominación “operativo retorno”.¹

El estudio de la nominación implica situarse en el punto de vista del acto de nombrar. La distinción entre nominación y denominación corresponde a la diferencia entre el acto y una relación estable entre una unidad lingüística y un objeto de la realidad (Kleiber, 1984). El interés de este trabajo no son las denominaciones en sí, sino los procesos de nominación, a través de los que se producen dichas asociaciones. Las denominaciones del acontecimiento son por lo tanto esas asociaciones estables de las que partimos para el estudio de la nominación. En ese sentido, “analizando productos, apuntamos a procesos” (Verón, 1993, p. 124). Por otro lado, distinguimos entre denominación y designación, en tanto la designación es una asociación ocasional entre un signo y su referente. Mientras que las primeras responden a un hábito asociativo, las segundas corresponden a un acto contingente (Calabrese, 2013; Kleiber, 1984; Veniard, 2013). Toda denominación implica necesariamente un posicionamiento frente a aquello que se nombra, debido a que el sujeto enunciativo opta entre diferentes denominaciones posibles (Siblot, 2001).

Como se verá, esto es particularmente relevante para el estudio de la nominación del acontecimiento. Su estudio en los discursos mediáticos y políticos ha mostrado la relación entre las palabras y las memorias. Sobre este punto, nombrar los acontecimientos consiste en reenviar a la historia reciente y también a la de largo plazo, debido a que las palabras portan una memoria (Moirand, 2007). Retomando a Courtine (1981), para quien una memoria discursiva está constituida por enunciados previos que son repetidos, reformulados o transformados, Sophie Moriand (2007: 27) afirma que “las denominaciones aparentemente estabilizadas y

1 Este conjunto de textos es parte de un conjunto más amplio que forma parte de la investigación doctoral en la que este análisis se inscribe. La selección aquí presentada responde al interés por indagar la memoria en torno a la nominación y la puesta en relato de los acontecimientos como elementos de su construcción discursiva.

ampliamente compartidas por los miembros de una misma comunidad, cargan con ellas una historia, una historia social". A este punto, puede considerarse que algunas de ellas alcanzan la categoría de "palabras-acontecimiento" (Moirand, 2019) como en los casos de "Chernobyl" o "el 11 de septiembre". En los términos de Alice Krieg-Planque (2009) los "nombres propios del acontecimiento" son denominaciones, debido a que establecen una asociación estable y duradera con aquello que refieren. Según la autora, tienen que ver fundamentalmente con la necesidad de clasificación de los medios, y las agencias de prensa de constituir y organizar series de acontecimientos a partir de ciertas operaciones de inteligibilidad.

Según Calabrese (2013), resulta importante considerar que los actos de nominación producen designantes del acontecimiento, que tienen un vínculo ocasional con aquello que refieren, diferentes de las denominaciones del acontecimiento, que tienen un vínculo asociativo estable. Para la autora, la relación entre designantes del acontecimiento y los nombres propios del acontecimiento depende de su forma, su contenido semántico y su grado de fijación. Por lo tanto, el análisis parte de una denominación que muestra una importante recurrencia y fijación para indagar su referencia, los paradigmas designacionales (Mortureux, 1993) en los que se inscribe y las memorias que evoca (Moirand, 2007).

La otra vía de análisis es la del relato. Retomando el pensamiento de Ricoeur (1995), Veniard (2013: 20) sostiene que el relato es "una manera de anclar la experiencia humana en el tiempo: el locutor se apropia del acontecimiento del relato, la narratividad constituye una forma de inteligibilidad". En esa misma línea, es condición de todo relato establecer relaciones de sucesión y transformación, principios que lo definen como tal (Todorov, 1991). Es allí donde las relaciones cronológicas se imbrican con las lógicas. En términos de Barthes "el resorte de la actividad narrativa está en la confusión misma de la consecución y de la consecuencia; lo que viene después es leído en el relato como causado por (...)" (1994: 176). Junto con la nominación, la cuestión de los relatos, en tanto evoca acontecimientos pasados y establece relaciones con ellos, es otro elemento central en la configuración del acontecimiento en relación con la memoria.

La primera parte estudia en funcionamiento de una denominación del regreso de Perón, "operativo retorno", que se muestra recurrente y reenvía a un acontecimiento previo, de modo que se inscribe en una memoria discursiva. Por un lado, se analiza la propia forma nominal en su materialidad y el campo semántico en el que se inscribe. Además, se considera su relación con la memoria discursiva del intento de regreso de Perón en 1964. Por último, se considera el paradigma designacional de las formas con las que funciona en correferencia. Se observa en ese sentido un desplazamiento de aquello que nombra en los informes de inteligencia en 1973.

La segunda parte del análisis se detiene en la narración del acontecimiento en el marco de su construcción en serie con otros acontecimientos históricos. Allí se observa la puesta en relación del regreso de Perón con el pasado a partir de memorias. En particular, en los semanarios políticos *El Descamisado* y *Las Bases* se pudo observar dos relatos inconciliables, si bien no entablan una polémica.

4. MEMORIA DISCURSIVA, DIALOGISMO Y NOMINACIÓN: DESPLAZAMIENTOS DE “OPERATIVO RETORNO” ENTRE 1964, 1972 Y 1973

El análisis que sigue presenta una comparación del sintagma nominal “operativo retorno” como denominación del acontecimiento en el corpus de la prensa comercial y los archivos de inteligencia, en tanto supone una asociación estable con un referente. La hipótesis que se despliega a partir de lo observado es que la nominación mediática de los acontecimientos, que incide en su construcción, se reinscribe en el discurso de vigilancia política.

“Operativo retorno” es recurrente tanto en diarios y revistas comerciales como en los informes de inteligencia analizados. Se trata de una nominalización por partida doble, en tanto deriva de los verbos “operar” y “retornar”, que frente a la forma verbal elimina los agentes de ambas acciones. Como se verá, esto permite el desplazamiento de su referencia, puede nombrar diferentes conjuntos de acciones llevados a cabo por variados agentes. Siguiendo a Sériot (1986), la nominalización tiene un efecto de preconstruido (Pêcheux, 2016) que instituye una realidad como presupuesta, asume la existencia de la acción que nombra, lo que se refuerza con el uso de determinantes definidos. También funciona como un clasificador temático de textos: ordena informes y textos periodísticos.

A su vez, apela a una memoria discursiva en tanto remite a un acontecimiento previo: el intento de regreso de Perón en 1964. De acuerdo con trabajos que refieren al regreso de 1964 (López Olaciregui, 1975; Silletta, 2002; Hendler, 2014; Panella, 2008), impedido por el gobierno de Arturo Illia, se trató de un plan de líderes del peronismo proscrito que se desarrolló de manera clandestina. Es por eso que “operación” u “operativo”, según los diferentes trabajos al respecto, era el modo en que los involucrados hacían referencia a ese plan. Sin profundizar en un acontecimiento que no es objeto de esta investigación ni en discursos que no forman parte del corpus, la referencia a “operativo retorno” en 1964 se muestra de interés como primera aparición de un sintagma que luego es recurrente. Ilumina por lo tanto los vínculos entre nominación, acontecimiento y memorias discursivas en el archivo. La nominación de un grupo de peronistas que promovió el regreso aparece, años después, reformulada y reelaborada.

En el corpus de prensa, “operativo retorno” y sus variantes “operación retorno” o “regreso” son las designaciones predominantes del acontecimiento en los días previos de 1972:

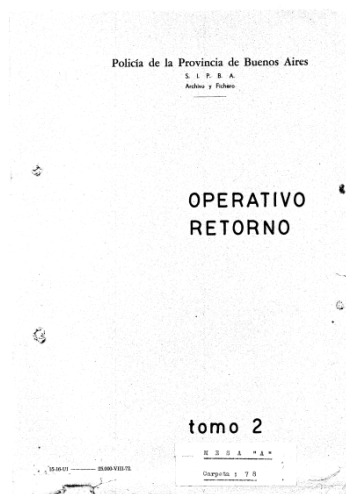
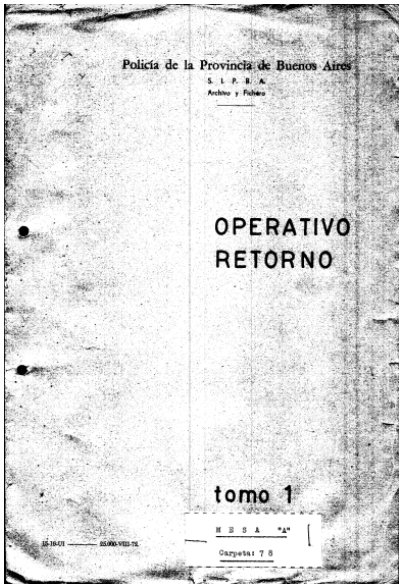
Las novedades en el operativo retorno (La Razón, 11/11/1972, p. 1)

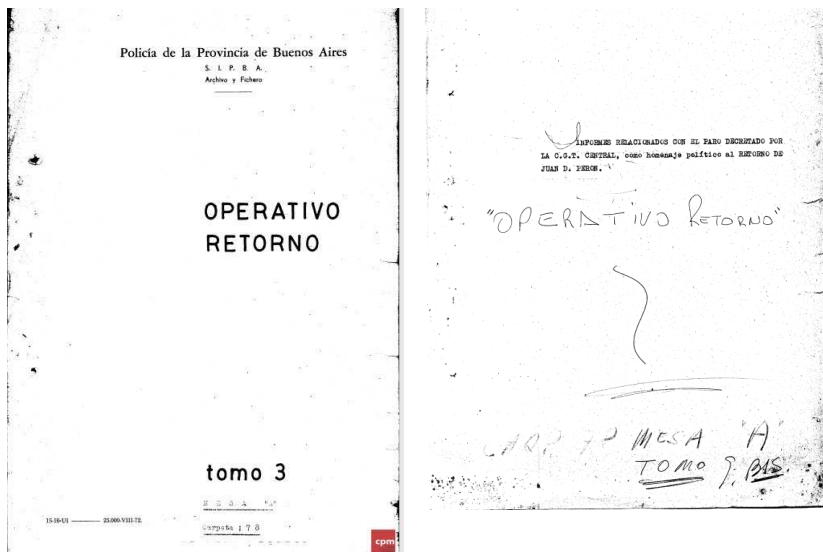
Perón está en Roma, primera etapa del operativo retorno (*Clarín*, 15/11/1973, p. 1)

El presidente argentino, Agustín Lanusse, está convencido de que la “operación retorno” constituye un signo de paz (*Crónica*, 17/11/1972, p. 2)

El uso de pronombres definidos (“el”, “la”) son indicadores de la estabilización de esta forma para referir al acontecimiento, lo que lleva a pensar que se trata efectivamente de una nominación estabilizada y conocida ampliamente.

Además de ser recurrente en la prensa, “operativo retorno” se destaca en los informes de inteligencia del archivo DIPPBA por su recurrencia y su función de clasificación de documentos. Además, se observa que entre 1972 y 1973 hay un desplazamiento en su referencia. De los diez tomos de la carpeta relativa al regreso de Perón, los nueve tomos fechados en 1972 llevan esa designación como carátula. En ese conjunto, refieren a las acciones de los vigilados sobre los que los agentes reúnen información.





De modo más explícito, se observa en el tomo 9 la descripción a máquina “informes relacionados con el paro decretado por la C.G.T. CENTRAL, como homenaje político al RETORNO DE JUAN D. PERÓN” y escrito a mano “OPERATIVO Retorno”. Se comprende, por lo tanto, que son sintagmas que funcionan en correferencia, el paro como parte de dicho operativo.

Además, el sintagma funciona como título de mensajes entre servicios de inteligencia que se conservan en dicha carpeta. Podemos afirmar entonces que se trata de un sintagma que opera como clasificador de documentos. Su referencia en esos casos es al plan del peronismo en pos del regreso, que es objeto de la vigilancia de las fuerzas de seguridad.

7. mensaje N° 35032

"Operativo retorno". Congreso y acto público organizado por la Regional II (Santa Fe-Mtne Rios). Situación Psico-social del 11 y 12 de / noviembre de 1972.

Hasta el momento la gran mayoría de la población ha permanecido ajena a las actividades desarrolladas por los integrantes de la Juventud / Peronista. En tal sentido se ha limitado a observar el desarrollo de los a acontecimientos, estableciendo posibles relaciones de los mismos con las g ticias sobre el retorno de Perón.

No se descarta la posibilidad que amplios sectores se hallan // vistos sorprendidos por la inusitada concurrencia de vehículos particula- / res y de transporte, provenientes de Buenos Aires y otras provincias, como así también por el desplazamiento de tropas a los cuarteles del Cdo.Art. / 121.

Archivo DIPBBA, Mesa A, Carpeta 78, Tomo 3, folio 51.

Mensaje N° 35033

"Operativo retorno". Congreso y acto público organizado / por la Regional II (Santa Fe-Entre Ríos). Desarrollo del acto público organizado por la Juventud Peronista en las instalaciones del Club "Unión". Siendo las 21,30 horas del 12 de noviembre del corriente propios medios presentes en el acto de referencia, han proporcionado las siguientes informaciones:

Se inicia el acto con la intervención de la Gra. [REDACTED], esposa del activista [REDACTED]. La misma dió lectura a una carta de su esposo, que le enviara desde la prisión de Rawson y en donde se hace referencia a los malos tratos que el personal detenido padece en ese penal. Posteriormente un estudiante de apellido [REDACTED], dió lectura a una proclama de la organización "Montenros", enviada especialmente

/-//

Archivo DIPPBA, Mesa A, Carpeta 78, Tomo 3, folio 52.

En ambos mensajes se observa que diferentes mensajes enviados por el batallón de inteligencia 601 a otros organismos de la comunidad de inteligencia, entre ellos la DIPPBA, son encabezados por "operativo retorno". El sintagma nombra entonces un conjunto de hechos vigilados: congresos, actos públicos, movilizaciones, actos sindicales.

Como se puede observar, 8 años después, la construcción del regreso de Perón como acontecimiento en 1972 es a partir de la memoria de 1964 en el discurso de los servicios de inteligencia. Las acciones del peronismo para lograr el retorno aparecen como parte de un "operativo", que es presentado, sin que se explicita, de acuerdo con los términos de 1964.

También resulta relevante al respecto observar que, apenas unos meses después, hacia la mitad de 1973, "operativo retorno" es un término presente con una referencia que se desplaza. No agrupa ya acciones de los vigilados, sino las órdenes y la información sobre el trabajo de las fuerzas de seguridad. El personal, los responsables, las tareas, misiones aparecen incluidas, justificadas y organizadas por este operativo, que no trata ya de fuerzas políticas sino de fuerzas policiales. Como se puede ver en los casos que siguen:

Personal designado para el 'operativo retorno' que deberá encontrarse a las 11,45 horas del día 19-6-1973 (Archivo DIPBA, Mesa A, Carpeta 78, Tomo 10, folio 49)

Comunícole partir misma fecha personal y medios, (...) efectos cumplirse Operativo Retorno Teniente General D. Juan D. Perón (Archivo DIPBA, Mesa A, Carpeta 78, Tomo 10, folio 52)

Parte 13.00 hsas fecha, amplía actividad informativa a su cargo motivo operativo regreso Tte. General D. JUAN DOMINGO PERÓN (Archivo DIPBA, Mesa A, Carpeta 78, Tomo 10, folio 53)

En estos casos el “operativo regreso” u “Operativo Retorno” es un “motivo” o algo que debe “cumplirse”, es decir que refiere al mismo accionar de las fuerzas. Se observa entonces un desplazamiento de la referencia, sobre la base de una denominación que se encuentra fuertemente estabilizada. El desplazamiento también es posible porque el término “operativo” es parte de un universo semántico que remite tanto al accionar de las fuerzas de seguridad como a la actividad política en momentos de proscripción.

5. LAS MEMORIAS DISCURSIVAS EN LA NARRACIÓN: ACONTECIMIENTO Y RELATOS

En el semanario *Las Bases*, el acontecimiento es puesto en relación con la historia argentina y en particular con una figura central en la independencia, el general San Martín. Su exilio y muerte fuera del país son presentados como el inicio de un periodo histórico, nombrado como “maldición entreguista”:

El Libertador de América, el Padre de la Patria, José de San Martín no pudo volver en vida a su Patria porque se lo impidió la intriga liberal y colonialista. Después de Caseros, la maldición entreguista se formalizó en el anatema unitario: “ni el polvo de tus huesos América tendrá” (...). La maldición subsistió hasta este venturoso 17 de noviembre de 1972 cuando Perón en la Patria la destruyó definitivamente. (“pueblo liberado”, *Las Bases*, n° 25, 21/11/1972, p. 2)

El regreso de Perón se muestra como un punto en un relato extenso, que cierra una etapa caracterizada negativamente, es la resolución de un estado de desequilibrio iniciado en el siglo XIX. El acontecimiento es por lo tanto parte de una serie en la que tiene un valor central, que confluye con su valoración positiva. Por el contrario, en *El Descamisado* y su relato de 1973, el acontecimiento no es un quiebre de un pasado negativo sino su continuidad:

Esta violencia intentó controlar al pueblo mediante una banda de matones que indiscriminadamente lo atacó sin importarle el costo en vidas y el impedir que el General Perón retomara el contacto con su pueblo (...) Es la misma violencia reaccionaria que en 1964 y en 1972 impidió el contacto del líder con su Pueblo. La primera vez basada en un delegado del Pentágono y en la dictadura brasileña que detuvo el avión en Río de Janeiro, la segunda a través del monstruoso aparato

represivo montado por la camarilla militar. Hoy a través de los agentes de la reacción infiltrados en el movimiento el milico Osinde (“matones sin escrúpulos atacaron al pueblo”, *El Descamisado*, N°6, 26/06/1973, p. 7).

Esta serie, enumerada (“la primera”, “la segunda”, hasta llegar a “hoy”) y fechada (en 1964 y en 1972) de intentos de regreso “fallidos”, que no considera al regreso de 1973 cumplido debido a la cancelación del acto. Es por lo tanto una continuidad de la situación de desencuentro entre Perón y el pueblo que es presentada con una única causa en los tres casos “la misma violencia reaccionaria” que opera a través de diferentes ejecutantes. La enumeración y la puesta en serie de las tres fechas es reiterada en diferentes notas de esa misma publicación:

También fue la tercera vez que se impide que el general Perón entre en contacto con su pueblo. La primera vez estuvo a cargo de Estados Unidos cuando un oficial del Pentágono fue enviado al aeropuerto de El Galeao en Río de Janeiro para detener la máquina en que viajaba Perón en 1964. La segunda vez estuvo a cargo de la camarilla militar recientemente derrocada con nuestros votos que puso en pie de guerra cuarenta mil hombres para detener al pueblo que venía a saludar a Perón. Y la tercera vez por fin, también intervino la CIA, con sus infiltrados que tiene dentro del Movimiento Peronista. (“tenemos ahora a nuestros peores enemigos dentro de movimiento”, *El Descamisado*, 26/06/1973, p. 6)

Esto aparece incluyó combinado con la nominación estudiada en el apartado precedente. De esa manera, “Operativo Retorno” forma parte de un mismo paradigma designacional con “el tercer intento del reencuentro Líder-Pueblo”, mostrando una continuidad entre 1964, 1972 y 1973:

En 1964 el Operativo Retorno resultó fallido por la intervención de la CIA que detuvo el avión en Brasil contando con la colaboración de los enemigos internos del Movimiento. El 17 de noviembre la dictadura militar se vio obligada a poner en pie de guerra a 40.000 hombres para impedirnos llegar a Ezeiza, pero no pudo evitar que, al menos durante dos días, saludáramos a nuestro líder en su casa de la calle Gaspar Campos. Debemos recordar que en esta fecha las direcciones sindicales participacionistas no movilizaron a los trabajadores y que el Teniente Coronel Jorge Osinde intentó desviar el avión hacia Carrasco (Uruguay). El miércoles 20 se produce el tercer intento del reencuentro Líder-Pueblo y millones de argentinos nos dirigimos emocionados a recibirlo a fin de concretar el momento por el que dieron su vida nuestros mártires y por el que padecemos cárceles, torturas y humillaciones. (“osinde y su banda de mercenarios”, *El Descamisado*, 26/06/1973, p. 7)

Se configura así un relato que varía levemente entre las diferentes unidades textuales pero que mantiene su estructura: el acontecimiento es un intento frustrado desde 1964, que es rememorado desde la puesta en relato y también desde el uso de las palabras. Las mayúsculas en la denominación muestran asimismo una gran estabilidad entre el sintagma y el acontecimiento. Se configura un relato que, si bien no es antagónico al otro analizado previamente, es incompatible con él. Sin cuestionarlo ni polemizar abiertamente, en este último caso se propone un relato en el que hay continuidad entre los desencuentros mientras que en el otro hay una resolución de un ciclo de más larga duración.

5. CONCLUSIONES

Este artículo se propuso indagar las memorias en la construcción discursiva de los regresos de Perón como acontecimientos. Como un trabajo exploratorio, la propuesta fue analizar aspectos de la nominación y de la narración de los retornos como elementos que apelan a memorias sociales. Partiendo de la caracterización de los regresos de Perón inscriptos en su contexto histórico de crisis de hegemonía y conflicto social y político, en el marco de un gobierno de facto en un caso y democrático en otro; se busco dar cuenta de algunos mecanismos de producción de sentido en torno a ellos.

En cuanto a la nominación, se pudo constatar la centralidad del sintagma “operativo retorno” como denominación estable, que debido a la eliminación del agente que supone la nominalización circula entre diferentes campos del discurso social variando su referencia. El uso de esta denominación, que puede rastrearse hasta el intento de regreso de Perón de 1964, implica una memoria de la proscripción del peronismo y de su accionar en la clandestinidad. Asimismo, se inscribe también en un campo léxico compartido con las fuerzas armadas y de seguridad, lo que se confirma por su uso en 1973 para nombrar el operativo policial.

En lo que respecta a los relatos, se observó la configuración de dos relatos destacados en la prensa política identificada con el peronismo. En el primero, el regreso de Perón de 1972 en *Las Bases* aparece como etapa final de un conflicto que se remonta al siglo XIX y los conflictos posteriores a la independencia. Se muestra entonces como la restauración de un equilibrio perdido con el exilio de San Martín. El otro relato, observado en *El Descamisado* en 1973, hay una continuidad entre lo acontecido y lo previo. Lo acontecido se presenta como una reiteración, un caso más en una serie de tres, de un encuentro frustrado entre Perón y el pueblo. Se trata en suma de dos relatos irreconciliables, dado que en uno el acontecimiento es una inversión de un estado de cosas negativo mientras que en el otro es su reiteración.

El análisis hasta aquí desarrollado se detuvo en algunos aspectos salientes observados en un corpus amplio. Se circunscribe por lo tanto a una denominación y dos relatos que se mostraron particularmente productivos para caracterizar la construcción del acontecimiento en relación con las memorias, sin que por ello agoten el objeto de estudio ni constituyan la totalidad de denominaciones y relatos existentes. Como ampliación a futuro, será de interés el contraste con otras denominaciones de los acontecimientos y su funcionamiento discursivo, así como la identificación de otros posibles relatos. Los resultados llevan a considerar la existencia de memorias que circulan y se resignifican entre los discursos histórico, político y mediático, que permean los diferentes campos de lo decible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Águila, Gabriela, Garaño, Santiago, y Scatizza, Pablo. (2020); *La represión como política de estado. Estudios sobre la violencia estatal en el siglo XX*. Buenos Aires: Imago Mundi.
- Amaral, Samuel, y Plotkin, Mariano Ben (1993). *Perón: del exilio al poder*. Buenos Aires: Cántaro Editores.
- Angenot, Marc (1989); *1889: un état du discours social*. Montreal: Éditions du Préambule.
- Angenot, M. (2010). *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Barthes, Roland (1994); *La aventura semiológica*. Buenos Aires: Planeta.
- Berlochi, Ezequiel (2018); “El entramado represivo durante el tercer peronismo (1973-1976). Entre el sentido común y las nuevas aproximaciones analíticas”. *Perspectivas. Revista de Ciencias Sociales*, 5, pp. 98-111.
- Besoky, Juan Luis (2016); “Violencia paraestatal y organizaciones de derecha. Aportes para pensar el entramado represivo en la Argentina 1970-1976”. *Nuevo Mundo*.
- Calabrese, Laura (2013); *L'événement en discours. Presse et mémoire sociale*. Louvain-la-neuve: Académie-L'Harmattan.
- Courtine, Jean Jacques (1981); «Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens». *Langages*, pp. 62, 9-126.
- De Riz, Liliana (1981); *Retorno y derrumbe. El último gobierno peronista*. Buenos Aires: Hyspamerica
- De Riz, Liliana (2000); *La política en suspenso. 1966-1976*. Buenos Aires: Paidós.
- Hendler, Ariel (2014); *1964. Historia secreta de la vuelta frustrada de Perón*. Buenos Aires, Planeta, 2014.

- Kleiber, Georges (1984); «Dénominations et relations dénominatives», *Langages*, 76, pp. 77- 94.
- Krieg-Planque, Alice (2009); «A propos des ‘noms propres d’événement’. Événementialité et discursivité». *Les Carnets du Cediscor*, 11, pp. 77-90
- López Olaciregui, Martín (1975); “1964: Operación Retorno”, *Todo es Historia*, 94, pp. 78-93.
- Merele, Hernán (2016); “El proceso represivo en los años 70 constitucionales. De la “depuración” interna del peronismo al accionar de las organizaciones paraestatales”. En G. Águila, S. Garaño, y P. Scatizza, *Represión estatal y violencia paraestatal en la historia reciente argentina. Nuevos abordajes a 40 años del golpe de Estado*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, pp. 99-123
- Moirand, Sophie (2007); “De la nomination au dialogisme: quelques questionnements autour du l’objet de discours et de la mémoire des mots”. En A. Cassanas, A. Demange, B. Laurent, A. Lecler (Dir.). (2007); *Dialogisme et nomination*. Montpellier, Publications Montpellier III, pp. 27-61.
- Moirand, Sophie (2019); *Los discursos de la prensa diaria. Observar, analizar, comprender*. Buenos Aires: Prometeo.
- Mortureux, Marie-Françoise (1993); «Paradigmes désignationnels». *Semen*, 8, pp. 121-142.
- O'Donnell, Guillermo (1977); “Estado y alianzas de clases en la Argentina 1956-1976”. *Desarrollo Económico*, 16, 64, pp. 523-554.
- Panella, Claudio (2008); “La Vanguardia frente al frustrado retorno de Perón en 1964”. *Tram[p]as de la Comunicación y la Cultura*, 59, pp. 39-43.
- Pêcheux, Michel (2016); *Las verdades evidentes. Lingüística, semántica, filosofía*. Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación.
- Portantiero, Juan Carlos (1977); “Economía y política en la crisis argentina: 1958-1973”. *Revista mexicana de sociología*, 39, 2, pp. 531-565.
- Pucciarelli, Alfredo (comp.) (1999); *La primacía de la política. Lanusse, Perón y la Nueva Izquierda en tiempos del GAN*. Buenos Aires: Eudeba.
- Rein, Rein, y Panella, Claudio (comps.) (2009); *El retorno de Perón y el peronismo en la visión de la prensa nacional y extranjera*. La Plata: Universidad Nacional de la Plata.
- Ricoeur, Paul (1995); *Tiempo y narración I. Configuración del tiempo en el relato histórico*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Sériot, Patrick (1986); «Langue russe et discours politique soviétique: analyse des nominalisations». *Langages*, 21, pp.11-41.

- Siblot, Paul (2001); "De la dénomination à la nomination". *Cahiers de Praxématique*, pp. 189-214.
- Silletta, Alfredo (2002); *La patria sublevada. Una historia de la Argentina peronista. 1945-2002*. Buenos Aires: Latinoamericana editora S.A
- Tcherkaski, Oscar (2016); *Las vueltas de Perón. Crónica de los años que gestaron la Argentina de hoy*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Todorov, Tzvetan (1991); "Los dos principios del relato". En: *Los géneros del discurso*. Caracas: Monte Ávila, pp. 67-82
- Veniard, Marie (2013); *La nomination des événements dans la presse. Essai de sémantique discursive*. Besançon: Presses universitaires de Franche-Comté.
- Verón, Eliseo (1987); *Construir el acontecimiento*. Barcelona: Gedisa.
- Verón, Eliseo (1993); *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.